A bírók hivatali visszaélése az ügyész szerint a bírói magatartás része, ezért nem bűncselekmény.

dr. Garancz Klára a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség ügyésze szerint a bírók által elkövetett hivatali visszaélések a bírók magatartásához hozzá tartoznak, tehát azt el kell fogadni....


MORGUL
NOV 18, 2025

   Share 

A bírók hivatali visszaélése az ügyész szerint a bírói magatartás része, ezért nem bűncselekmény!

dr. Garancz Klára a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség ügyésze szerint a bírók által elkövetett hivatali visszaélések a bírók magatartásához hozzá tartoznak, tehát azt el kell fogadni, ezek nem bűncselekmények.

Thanks for reading! Subscribe for free to receive new posts and support my work.

Idézet az ügyész határozatából:

„A feljelentésben közölt tényállás és a fent idézett jogszabályhely összevetése alapján azonban a bírák célzatos, jogtalan hátrány okozására, vagy jogtalan előny szerzésére irányuló kötelességszegése, illetve hatáskör túllépése - mint elkövetési magatartás - a célzatra vonatkozó konkrét adat hiányában egyértelműen kizárható volt.

Önmagában ugyanis az a tény, hogy az eljáró hivatalos személy az ügyben érintett személynek nem megfelelő, a felek valamelyikének érdekével ellentétes döntést hoz, intézkedést tesz, a felek véleményével ellentétes álláspontot alakít ki, ténymegállapítást tesz, bűncselekményként nem értékelhető, figyelemmel arra, hogy a ténymegállapításaihoz, és ezek alapján hozott döntéshez a hivatala adta jog gyakorlásából adódóan jogellenességet kizáró hatás fűződik. ***Ez igaz akkor is, ha az eljáró hivatalos személy döntéséről utóbb bebizonyosodik, hogy jogszabállyal ellentétes, tekintve, hogy az ekként meghozott esetlegesen hibás döntéssel okozott hátrány - kifejezett célzatra utaló adat hiányában - a magatartásának eredménye és nem célja.”***

Nyilván az esetek kapcsán a felek érdekeiről, véleményéről szó sincs. Ez nem kívánság műsor. A törvények megszegéséről, jogellenes eljárásokról, hivatali visszaélésekről beszélünk, semmi köze ezeknek ahhoz, hogy ki mit is szeretne az eljárás során. A bírót csak a törvény kötelezi, de láthatóan azt nem kívánja megtartani. Tehát az ügyész igyekszik félremagyarázni az eseteket, és ezzel kimenteni a bírókat. A bírók jogtalan hátrány okozására, illetve jogtalan előny szerzésére irányuló cselekedeteik pedig egyértelműek voltak a feljelentésben, ezek irati bizonyítékok alapján tényszerűen voltak bizonyítva.

A feljelentésben az alábbiak voltak tényszerűen bizonyítékokkal közölve. Tehát a célzatra utaló adatok is egyértelműek voltak. Ezek egyértelműen célzatos

tevékenységek voltak az elkövető bírók részéről és a feljelentő számára jogtalan hátrány okozására irányultak, ami az ügyésszel egyértelműen közölve lett. Ezeknek egy részben a célja az volt, hogy Király Antalt jogellenesen minden jogalap nélkül, a jogerős törvényszéki ítélet ellenére a feljelentő tulajdonában tartsák.

Másrészben az irati tények egyértelműen bizonyították, hogy fiktív kereset alapján a tulajdonostól a Hajdúszoboszlói Járásbíróság közreműködésével egy 20 millió forint értékű tulajdonjogot kívántak átjátszani Király Antal részére.

Továbbá ezek célja volt az is, hogy a korábbi bírói hivatali visszaéléseket a Hajdúszoboszlói Járásbíróság eltusolja, ezzel a bírókat kimentsék a hivatali visszaélésekből, melyek szintén jelentős károkozással jártak a feljelentő részére.

A feljelentés nem csak az említett két bíróra vonatkozott hanem a többiekre is. Idézet a feljelentésből:

„…feljelentést kívánok tenni

a Hajdúszoboszlói Járásbíróság alkalmazottja vagy alkalmazottjai, Dr. Móroczné Dr. Simon Angéla bíró, Dr. Garai Róbert bíró, illetve esetlegesen ismeretlen tettes-tettesek ellen…"

Tehát az ügyész az indoklásában nevetséges indokokat közöl. Semmibe veszi a feljelentés valódi tényközléseit. Az elkövetőket és az eseményeket önkényesen kívánja meghatározni, leredukálni a tényeket semmibe véve.

A feljelentett konkrét tények:

1. A Hajdúszoboszlói Járásbíróság a hivatali visszaéléseik kapcsán levelet kapott a tulajdonostól melybe a tulajdonos magyarázatot várt ezen visszaélésekre. A levelet a Hajdúszoboszlói Járásbíróság átvette a postai igazolás alapján, de az ügy e-aktás okiratai közé nem került be, azt eltüntették, és egyetlen felvetésére sem kívántak reagálni sem.

Mert ugye vélhetően ilyen a bírók magatartása, ahogy az ügyész állítja, hogy a rájuk terhelő irat az nem kerül be az ügy aktáiba, és természetesen válaszolni sem kívánnak rá….

A célzatos viselkedés egyértelmű. Nem szerették volna, hogy amikor tovább kerül az ügy felülvizsgálatra, rendőri nyomozásra, ezen bírói hivatali visszaéléseik bekerüljenek az ügy iratai közé. Tehát ezeket el kívánták tusolni. Ezért a levelet eltüntették. Nyilvánvaló ennek a jogtalan előnye a bírák számára. Hiszen a hivatali visszaélés bűncselekmény. Ezzel a feljelentőnek nyilvánvalóan tudatosan hátrányt okoztak, hiszen már alapból egy fiktív keresetről és egy kitalációkon alapuló per kezdeményezéséről beszélünk, amelyet jogellenesen mindenképpen le kívántak folytatni a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon a tulajdonos kárára, ami számára 20 millió forint értékben jelent károkozást. Ebben pedig közre kívántak működni valakik a Hajdúszoboszlói Járásbíróságról egy fiktív, kitalációkon alapuló per megtartásával. Tehát csalásról beszélhetünk az ügy kapcsán.

2. Király Antal a kereset beadásakor elcsalta a több mint másfél milliós illeték befizetését a kereset kapcsán, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság ugyanis annak ellenére, hogy Király Antal jómódban él költségkedvezményt adott neki. Később a feljelentések

után végzésben mégis elrendelték, hogy Király Antal fizesse be az illetéket a megadott időpontig, amennyiben nem teszi az eljárást megszüntetik.

„A bíróság felhívta a felperest, hogy a végzés jogerőre emelkedését követő 8 (nyolc) napon

belül – az eljárás megszüntetése terhe mellett – fizessen meg 1.552.100 (egymillióötszázötvenkétezer-száz) forint eljárási illetéket.”

Király Antal az illetéket a megadott időpontig nem fizette be.

Ennek ellenére az eljárást a Hajdúszoboszlói Járásbíróság nem szüntette meg, hanem helyette inkább Király Antal jogellenesen hosszú időt kapott kb. 60 napot arra, hogy az illetéket befizethesse. Miközben a Hajdúszoboszlói Járásbíróság korábban közölte is, hogy egyébként maximum 45 napot kaphatna. Az időhosszabbítás teljesen jogellenes körülmények közt történt, tehát egyértelműen az eljárás megszüntetése lett volna jogszerű.

A kb. 60 nap a dátumok alapján egyértelmű volt, de a bíróság egy végzésben közben azt állította, hogy Király Antal 30 nap haladékot kapott, hogy az illetéket befizethesse. Ami egyértelműen hazugság volt. Tehát a bíró egyértelműen hazugságot állított a végzésében. Ezt irati tények bizonyították. De ugye az ügyész szerint ilyen a bírói magatartás, hogy hazugságokat írhat végzésben. Fogadjuk el.

Ezeknek a tudatos célja az volt, hogy Király Antal fiktív perét fenntartsák, mindeközben a kilakoltatását megakadályozzák, és tovább kívánták minden áron folytatni a pert a tulajdonos ellen, hogy tőle Király Antalnak tulajdonjogot játszanak át csalással. Illetve később a pert nyilván elvesztette volna a tulajdonos, látható volt, hogy erre megy ki az eljárás, és a több mint másfél milliós illetéket is vele kívánták megfizettetni.

3. A Hajdúszoboszlói Járásbíróság visszamenőlegesen tett be iratot az e-aktákba.

Részlet a feljelentésből:

„A hajdúszoboszlói Járásbíróság indokolja-magyarázza meg, hogy hogyan lehetséges az, hogy a bíróságnak az általam megküldött ***bejövő irata*** *kapcsán, ami az iratlistán 11-esként szerepel, 2025. 06. 17-ei dátummal 11/I. illetve 11/II. számú iratai keletkeztek.* ***Tehát, hogy került a 11-es bejövő irat után 11/I. és 11/II. sorszámmal kimenő irat!?***

Látható, hogy a 11/II-es iratként megjelölt irat valójában 13-as számot kapott - Hajdúszoboszlói Járásbíróság 4.P.20.138/2025/13.”

A tulajdonosnak megküldött levélen szimplán tollal módosították vissza a sorszámot, minden hivatalos pecsét aláírás nélkül, a 13-ast áthúzva.

Ennek a tudatos célja az volt, hogy visszamenőlegesen igazolni tudják a rendőrségi nyomozati eljárás felé, hogy nem csak azután kezdtek foglalkozni az elcsalt illeték befizetéssel miután a tulajdonos az eset kapcsán már rendőrségi és később NAV-os feljelentést is tett. A tulajdonos többször jelezte a bíróság felé, hogy Király Antal jómódban él tehát nem járhat neki költségkedvezmény a per okán, és erre bizonyítékokat is közölt. De a Hajdúszoboszlói Járásbíróság nem kívánt reagálni sem az ügyre. Mindenképpen költségkedvezményt kívántak Király Antalnak adni. Amíg

feljelentés nem történt egyértelmű volt, hogy majd a tulajdonossal kívánják megfizettetni az illetéket is. Mert egyértelműen látható volt, hogy a fiktív pert majd a tulajdonos el fogja veszíteni. És másodfokon is nyilván veszíteni fog mert a Debreceni Törvényszéken az elnöki pozícióban is ott ül a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökének régi kollégája a Debreceni Járásbíróságról, aki minden ügyét intézi. Ezt az irati tények egyértelműen bizonyították, hogy felettes szervként dr. Vágó Zsolt a Debreceni Törvényszék elnöke sem kívánt semmiben eljárni. Szintén nem kívánt egyetlen felvetésre sem reagálni. Mindenben helyeselt dr. Gulyás Csilla Katalin elnöknek. Vagyis az eltusolást kívánta erősíteni.

De mivel már egyértelmű volt, hogy feljelentések vannak az elcsalt illetékbefizetés ügye kapcsán így ezzel kívánták igazolni a rendőrség felé, hogy korábban is foglalkoztak az üggyel még a konkrét feljelentések előtt. Ezzel a saját hivatali visszaélésüket kívánták leplezni. Nyilvánvalóan semmiképpen sem akartak illetéket fizettetni Király Antallal. Azt majd később a tulajdonossal akarták megfizettetni.

4. Az eljárások során a határidőket a Hajdúszoboszlói Járásbíróság igen sajátságosan jogellenesen kezelte, mindenben Király Antal kedvébe kívántak járni. Amennyiben nem tartotta Király Antal a határidőket, azokat a bírók a kedvük szerint meghosszabbították, illetve ahhoz illesztették a határidőket ami jó volt Király Antalnak.

Idézet a feljelentésből:

„A Hajdúszoboszlói Járásbíróság a 4.P.20.138/2025/11/I. végzésében **2025. június 17**-én az alábbiakat írja Dr. Duró Edit s.k. bíró aláírásával

„A bíróság a felperes részére engedélyezett teljes költségmenteséget megvonja.

*A bíróság felhívta a felperest, hogy a végzés jogerőre emelkedését követő **8 (nyolc) napon belül** – **az eljárás megszüntetése terhe mellett** – fizessen meg 1.552.100 (egymillióötszázötvenkétezer-száz) forint eljárási illetéket."*

A bíróság a fenti végzésnek az alábbi számot adta:

Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 4.P.20.138/2025/11/I.

*Az iratlista alapján ezt a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elektronikus úton megküldte **2025. június 17**-én a felperes részére.*

Az üggyel kapcsolatosan, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság hivatalos irattal igazolja, hogy Király Antal jogi képviselője dr. Szőllősi Tímea mikor vette át dátum szerint pontosan a részére elektronikus úton 2025. június 17-én megküldött 4.P.20.138/2025/11/I. számú Végzést!"

18.-as sorszámú okiratként az alábbiakat közli a Hajdúszoboszlói Járásbíróság:

*„Záradék: **A bíróság 11-I sorszám alatti végzése 2025. július 10. napján jogerőre emelkedett**.*

*Hajdúszoboszló, **2025. július 18.***

Dr. Duró Edit s.k. bíró"

Itt valószínűsíthető volt, hogy egy ügyvéd nem csak 8 nap után veszi át az iratot. Mivel a bíróság ennek megfelelően kívánta a jogerőre emelkedés dátumát meghatározni.

De ez volt megfelelő Király Antalnak így ezzel elhúzták a dátumokat a kedve szerint. Ezért a tulajdonos szerette volna látni a bizonyítékát, hogy az ügyvéd csak 8 nappal később vette át a neki megküldött végzést. Mivel felmerült a jogellenes eljárás ténye. A bíróság nem kívánta igazolni.

Király Antal az illetéket nem fizette be, tehát az ügyet meg kellett volna szüntetni, de jogellenesen a Hajdúszoboszlói Járásbíróság azt nem szüntette meg, ezzel fenntartotta a fiktív eljárást Király Antal hasznára és a tulajdonos kárára. A tulajdonosnak hónapok óta kell a fiktív kereset alapján megindított üggyel napi szinten foglalkoznia, mert a Hajdúszoboszlói Járásbíróság belekényszerítette egy törvénytelen és jogellenes eljárásba hivatali visszaélések sorozatával.

Király Antal az illetéket egyébként végül **2025. 08. 27**-én fizette be. A befizetéseit mintegy strómanként a lánya intézi, mivel Király Antal arra tette fel az egész életét hogy rajta semmilyen tartozása ne legyen behajtható, tehát semmi nem lehet a nevén. Jelenleg is számtalan sok milliós végrehajtás folyik ellene, amiket nem tudnak rajta a végrehajtók behajtani. Mindezt úgy, hogy egyébként sok milliós jövedelmei vannak, illetve sok milliós ingóságai, és ennek ellenére a teljes havi jövedelmét egyébként rokkantsági ellátásból származó 60 ezer forinttal igazolja. Mely egyébként szintén kétséges, hogy jár-e neki. Az ügyek kapcsán Király Antal ügyvédje-jogi képviselője is részt vett mindenben. Több esetben hamis indokokat, okokat közölt a beadványaiban, illetve hamis okiratot adott be.

A fiktív kereset alapján folyó eljárást tehát az illeték be nem fizetése kapcsán már rég meg kellett volna szüntetni, de azt végül a Hajdúszoboszlói Járásbíróság, mivel jóval később Király Antal az illetéket mégis befizette, áttette az Orosházi Járásbíróságra, akik köszönték szépen de nem kérték az ügyet, mert úgy döntöttek, hogy nem illetékesek rá, annak ellenére sem, hogy az általános illetékesség alapján egyébként hozzájuk tartozik az ügy…

Az e-akták egyes dokumentumaihoz a tulajdonos jelenleg sem fér hozzá, többszöri kérése ellenére sem (Még csak választ sem kapott miért nem.), a Hajdúszoboszlói Járásbíróság láthatóan végig akadályozni kívánta az ezekhez való hozzáférését.

Nyilvánvaló volt a feljelentés kapcsán, hogy a tulajdonos kárára bármikor jogellenességeket követnek el a Hajdúszoboszlói Járásbíróság bírái Király Antal javára a fiktív keresete kapcsán, ezzel egy 20 millió forintos értékű tulajdonjogot kívántak átjátszani Király Antal részére, illetve a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon megpróbálták eltusolni a bíráik hivatali visszaéléseit, mivel már több nyomozati eljárás is folyik.

Amennyiben az ügyésznek nem sikerült ezeket felfognia, akkor nyilvánvalóan vagy maga is korrupt, vagy alkalmatlan a munkájára, tehát mit keres ott!? Így nyilvánvalóan az ő részéről is egyértelműen felmerül a hivatali visszaélés gyanúja az ügyek eltusolása kapcsán.

És persze fennmarad még egy fontos kérdés, hogy vajon miért is kívánnak valakik a Hajdúszoboszlói Járásbíróság bírái közül átjátszani Király Antalnak fiktív kereset fiktív per alapján egy 20 millió forint értékű tulajdonjogot?

Az irati tények arra engednek következtetni, hogy Király Antal és dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke közt valamilyen kapcsolat állhat fent. De nyilván erre való lenne a nyomozati eljárás, hogy ezt megállapítsák, bizonyítsák, és az okokra fény derüljön. De láthatóan nem igazán szeretnék ezt lefolytatni. A hivatali visszaéléseket ezek ellenére egyértelmű okirati tények bizonyítják, amik kapcsán láthatóan dr. Garancz Klára a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség ügyésze nem kíván eljárni. Az ügyet nevetséges indokokkal eltusolta.

dr. Gulyás Csilla Katalin és dr. Vágó Zsolt közt pedig egyértelmű a kapcsolat az irati tények alapján. Látható volt, hogy dr. Vágó Zsolt mint a felügyeleti szerv mindent eltusol ami a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon folyik.

Jelenleg is több nyomozati eljárás van folyamatban Király Antal és az ügyeiben közreműködőkkel kapcsolatosan.

Király Antal jelenleg is a tulajdonos hajdúszoboszlói tulajdonában élősködik, a kilakoltatását megtagadó, fiktív eljárást folytató önálló bírósági végrehajtó és a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon az ebben közreműködők ellen is feljelentés lett téve.

A rendőrség továbbra sem lakoltatta ki Király Antalt, nem kívánnak eljárni, annak ellenére sem, hogy már több mint 8 hónapja élősködik Király Antal más tulajdonában a törvényszéki jogerős ítéletet semmibe véve, ahol előtte egyébként már 3 évet a korábbi bírósági eljárás alatt szinten ingyen élt. Illetve végzés is született közben a rendőri erőkkel való eltávolítására, ami már szintén jogerős. Tehát ez a bűnöző már lassan négy éve él minden fizettség nélkül más tulajdonában, és a hatóságok továbbra is összejátszanak, hogy bent tartsák.

Egyértelműen jelentsük akkor ki, hogy Nem, nem tartozik hozzá a bírói magatartáshoz a hivatali visszaélés, bármit is állítson az ügyész!

A Hivatali visszaélés egyértelműen bűncselekmény!

A feljelentés okán pedig egyértelmű volt, hogy ezek a hivatali visszaélések a feljelentő elleni károkozásokra irányultak, illetve Király Antal haszonszerzésére, továbbá a korábbi bírói hivatali visszaélések eltusolására.

A fentiekben tett állításokra mindre bizonyítékaim vannak. Ezek be is lettek adva a különböző nyomozati eljárásokban. Ezek ellenére még egyikben sem született semmilyen érdembeli cselekmény.

A fentiek csak egy rövid kivonata az eseményeknek. Amennyiben továbbra sem folytatódnak le a kellő eljárások, minden további adat az elkövetőkre vonatkozóan nyilvánosságra fog kerülni.

A leírtakat a tényfeltáró újságírás okán közlöm, illetve, hogy a társadalom végre megszabaduljon az ilyen hatóságok-hivatalok címzetes nevei mögött megbújó bűnözőktől!

- Írta: Egy tényfeltáró újságíró -


MAGYARORSZÁG ÜGYÉSZSÉGE

DEBRECENI REGIONÁLIS NYOMOZÓ ÜGYÉSZSÉG
4026 Debrecen, Péterfia utca 58/B.
4001 Debrecen, Pf.: 471.
Telefon: (52) 415-485, (52) 415-488
HM: (43) 60-05, (43) 60-06
E-mail: debrecen.reg@mku.hu

3.Nyom.596/2025/1-I.

H A T Á R O Z A T
a feljelentés elutasításáról

A hivatali visszaélés bűntette miatt [redacted] által tett feljelentést – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

e l u t a s í t o m .

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó ügyészségen.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben sem a feljelentő, sem a sértett nem nyújt be felülbírálati indítványt, az ügyészség intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

[redacted] a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészséghez 2025. szeptember 24. napján, postai úton érkezett beadványában feljelentést tett a Hajdúszoboszlói

Járásbíróság bírái, dr. Móroczné dr. Simon Angéla és dr. Garai Róbert bíró ellen hivatali visszaélés bűntette miatt.

Feljelentésének lényege szerint az érintett bírók intézkedéseikkel és mulasztásaikkal közreműködtek abban, hogy a feljelentő részvételével a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon folyamatban lévő különböző polgári ügyekben a feljelentő számára hátrányos döntések, végzések szülessenek. A feljelentő szerint a feljelentett személyek megfosztották alapvető jogaitól, illetve megakadályozták abban, hogy ezen jogait gyakorolja. Mindez hivatali visszaélés bűntette megállapítására lehet alkalmas a feljelentő állítása szerint.

A feljelentés tartalma alapján a Btk. 305. §-ának *a)* pontjába ütköző hivatali visszaélés bűntettének esetleges megvalósulását kell vizsgálni.

A feljelentés elintézése körében az alábbi megállapítások tehetők:

A Btk. 305. §-ának *a)* pontjába ütköző hivatali visszaélés bűntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi.

A vizsgált bűncselekmény alanya csak hivatalos személy lehet, akinek a szándéka átfogja, hogy magatartásával a kötelességét megsérti, vagy tudatosan elmulasztja a kötelezettség helyes értelmezésével kapcsolatos feladatait, továbbá célzata jogtalan hátrány okozására, illetve jogtalan előny szerzésére irányul.

A Btk. 459. §-a (1) bekezdése 11. pontjának *e)* alpontja értelmében a bíró hivatalos személy.

A kötelességszegés esetén a hivatalos személy a feladatkörébe tartozó ügyben eljárva a rá vonatkozó jogszabályokkal, szervezeti és működési szabályzattal, ügyrenddel, ügyviteli utasításokkal, vagy a felettes általános és egyedi ügyben adott utasításával ellentétesen jár el, mely magatartás akár aktív, akár passzív magatartásban is megnyilvánulhat.

A bűncselekmény megállapításához az említett tényállási elemek együttes megvalósulása szükséges.

A feljelentésben közölt tényállás és a fent idézett jogszabályhely összevetése alapján azonban a bírák célzatos, jogtalan hátrány okozására, vagy jogtalan előny szerzésére irányuló kötelességszegése, illetve hatáskör túllépése – mint elkövetési magatartás – a célzatra vonatkozó konkrét adat hiányában egyértelműen kizárható volt.

Önmagában ugyanis az a tény, hogy az eljáró hivatalos személy az ügyben érintett személynek nem megfelelő, a felek valamelyikének érdekével ellentétes döntést hoz, intézkedést tesz, a felek véleményével ellentétes álláspontot alakít ki, ténymegállapítást tesz, bűncselekményként nem értékelhető, figyelemmel arra, hogy a ténymegállapításaihoz, és ezek alapján hozott döntéshez a hivatala adta jog gyakorlásából adódóan jogellenességet kizáró hatás fűződik. Ez igaz akkor is, ha az eljáró hivatalos személy döntéséről utóbb bebizonyosodik, hogy jogszabállyal ellentétes, tekintve, hogy az ekként meghozott esetlegesen hibás döntéssel okozott

hátrány – kifejezett célzatra utaló adat hiányában – a magatartásának eredménye és nem célja.

A különböző hivatalos szervek, így a bíróságok döntései ellen egyebekben – az arra jogosult – a szükséges törvényi feltételek fennállta esetén rendes vagy rendkívüli jogorvoslattal élhet. A feljelentés azonban nem lehet a jogorvoslat eszköze.

A fentiekre tekintettel tényállási elem – elkövetési magatartás – hiányában a hivatali visszaélés bűntette nem valósult meg, így a feljelentést bűncselekmény hiányában el kellett utasítani.

A feljelentés abban az esetben szolgálhat büntetőeljárás – így nyomozás elrendelésének – alapjául, amennyiben a feljelentés olyan ismeretet hoz a nyomozó hatóság tudomására, melyből kellő ténybeli és logikai alappal bűncselekmény elkövetése valószínűsíthető.

A feljelentés elutasítása a Be. 381. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában foglaltakon, a határozat kézbesítése a Be. 381. §-a (2) bekezdésének első mondatán, a felülbírálati indítvány előterjesztésére vonatkozó rendelkezések a Be. 817/A. §-a (1) bekezdésének *b)* pontján, a Be. 817/A. §-a (2)-(5) bekezdésében foglaltakon, a Be. 817/C. §-ának (1) bekezdésében, a Be. 817/D. §-ának (1) bekezdésében, valamint a Be. 817/G. §-a (4) bekezdésének *c)* pontjában foglaltakon alapul.

Debrecen, 2025. október 2.

Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség 1.

dr. Garancz Klára
ügyész

Thanks for reading! Subscribe for free to receive new posts and support my work.

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2025 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture